

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO**

Avenida Calle 24 No. 53-28 Torre D Oficina 7-25

Bogotá D.C., 19 de mayo de 2022
Oficio MGMI No. 041

Honorable Magistrado:

Dr. FERNANDO LEÓN BOLAÑOS PALACIOS

Corte Suprema de Justicia

Sala de Casación Penal

Ciudad.-

Ref. Tutela de Primera Instancia 123956

CUI 110010204000202200955 00

Radicado proceso extinción de dominio.05000-31200-01-2016-00008

Respetado Magistrado:

Con un cordial saludo, comedidamente presento respuesta a la comunicación que fue allegada el día 18 de mayo de 2022, al correo institucional del Despacho, correspondiente a la acción de tutela promovida por LUZ MIRIAM CASTAÑO QUINTERO contra la Sociedad de Activos Especiales S. A. S., en los siguientes términos:

La accionante alega la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a una vivienda digna y mínimo vital de las personas que gozan de especial protección constitucional, por la afectación que le representa a ella y su núcleo familiar, la diligencia de desalojo forzado que la Sociedad de Activos Especiales S.A.S, pretende ejecutar en días próximos -10 de junio de 2022-, sobre el inmueble identificado con MI. 018-93819, que se encuentra a su nombre.

Lo anterior, porque es madre cabeza de familia, a su cago se encuentra una persona en condición de discapacidad y desde hace 15 años,

habita con sus 3 hijos en el precitado inmueble; sin embargo, frente a hechos que se presentaron el 12 de mayo de 2001, donde fue capturado su hijo Eder Julián Toro Castaño, como responsable del hallazgo de 421 gramos de marihuana, los cuales, eran para su consumo personal, el Juzgado Penal del Penal del Circuito de Conocimiento de Marinilla, Antioquia, por medio de sentencia anticipada del 19 de septiembre de 2011, lo declaró “*culpable por conservación de sustancias estupefacientes*”.

Asimismo, el inmueble fue vinculado al trámite extintivo con radicado 050003120001201600008 01, donde el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Antioquia, mediante proveído del 24 de julio de 2014, resolvió no extinguir el derecho de dominio; no obstante, la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá, ante el conocimiento de las diligencias, en grado jurisdiccional de consulta, mediante proveído del 4 de julio de 2019, bajo consideraciones que, a su juicio, son contrarias a la realidad probatoria y desconociendo su situación económica y social, la condición especial de madre cabeza de familia, le impuso cargas desproporcionadas frente al cuidado de sus hijos, decidió revocar el fallo de primera instancia y en su lugar, declarar la extinción del derecho de dominio del bien.

Razón por la cual, la Sociedad de Activos Especiales -SAE-, en la actualidad pretende desalojarla de manera forzada, arbitraria y descomedida de su propio inmueble, sin considerar que corresponde a su único lugar de habitación y de sus hijos, entre quienes, se encuentra un menor con discapacidad física y mental, por lo que demanda sea suspendida la medida de desalojo próxima a realizarse, para que sea consultado por esa entidad administrativa la condición especial en que se hallan las personas que residen allí y se fije un plazo suficiente y razonable para notificar a todos aquéllos que puedan resultar afectados con la materialización de ese acto administrativo y se les proporcione la información necesaria para ejercer en debida forma la defensa de sus derechos.

Conforme el anterior recuento, se vislumbra que la demandante no atribuye de forma puntual y directa a esta Corporación, la presunta vulneración de los derechos fundamentales que reclama, como quiera que sus pretensiones finales las dirige de manera clara y específica contra las actuaciones administrativas que ha desarrollado la Sociedad de Activos Especiales -SAE- en aras de obtener el desalojo del inmueble.

Siendo ello así, debe considerarse que la gestión de los bienes vinculados al proceso constitucional de extinción del derecho de dominio corresponde a la referida sociedad de economía mixta, en su calidad de administradora del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado (FRISCO); decisiones sobre las cuales esta Judicatura no ejerce ningún tipo de control, porque es dicha entidad, quien se encuentra revestida de funciones de policía administrativa.

Por consiguiente, comedidamente solicito a la Sala que Usted preside, desvincular del presente trámite constitucional a la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá ante la evidente ausencia de legitimidad en la causa, por el extremo pasivo de la relación procesal.

En todo caso, de considerarse que esta Corporación hace parte de la acción constitucional bajo su estudio, informo que el proceso con número 050003120001201600008 01, fue adjudicado a este Despacho, para para resolver en segunda instancia el grado jurisdiccional de consulta, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Antioquia, por medio de la cual decretó la no extinción de dominio sobre el inmueble con MI. 018-93819, propiedad de la aquí accionante.

Mediante proveído del 4 de julio de 2019, la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia de la suscrita y por decisión unánime, resolvió revocar la providencia proferida por el *a quo* y en su lugar, declarar la pérdida del derecho de dominio del referido inmueble.

Para tal efecto, la Sala de Extinción de Domino realizó un estudio minucioso y pormenorizado del asunto de cara a la realidad probatoria, la normatividad vigente y jurisprudencia aplicable al caso concreto. De modo que, el fallo de segunda instancia no es el reflejo de una decisión caprichosa de la administración de justicia y menos, conculcadora de los derechos fundamentales de la accionante y su grupo familiar.

En tal sentido, denótese que a lo largo del acápite considerativo de dicho proveído -cuya copia se anexa a la presente comunicación-, se consignaron las razones fácticas y jurídicas por las cuales la Sala concluyó que debía revocarse el fallo de primera instancia y entrar a decretar la extinción de dominio sobre el bien propiedad de LUZ MIRIAM CASTAÑO QUINTERO, teniendo en cuenta la valoración íntegra de la totalidad de los medios probatorios aducidos legal y oportunamente al proceso.

En efecto, la providencia proferida por la Sala de Extinción de Dominio contiene de manera clara el sustento de la decisión. En ella se explican los motivos por los cuales la Sala, unánimemente, consideró que los medios suasorios obrantes en el plenario conllevaban a la convicción de que el inmueble había sido utilizado para la comisión de un ilícito y que la afectada incumplió con el deber de cuidado y vigilancia del mismo.

Sobre el particular, se expuso en el proveído que no fue allegado al expediente ningún elemento cognitivo que acreditara fehacientemente que la actividad laboral de la afectada le impidió cumplir con el deber de cuidado y vigilancia de su propiedad, además que esa sola circunstancia, que se reiteraba, no se hallaba probada, no la excusaba de no ejercer adecuadamente su rol como propietaria del bien en cuestión, como quiera que, contaba con esa posibilidad, por lo menos el tiempo que compartía con sus hijos y los días de descanso laboral.

De igual manera, la realidad probatoria evidenciaba que la sustancia alucinógena incautada no solo fue hallada resguardada en la habitación de su hijo Eder Julián Toro Castaño, sino en lugares de fácil

acceso, por lo cual no requería de profundas pesquisas para descubrir que en su morada estaba siendo utilizada para el almacenamiento de estupefacientes, además que, por la cantidad, el olor característico de la misma la habría llevado a su descubrimiento, máxime cuando la misma admitió tener conocimiento sobre el problema de consumo que presentaba uno de sus descendientes.

En virtud de lo anterior, se consideró en la decisión que, aunque la afectada permanecía fuera de su hogar, por su trabajo, dicha circunstancia no le impedía estar pendiente de la adecuada utilización que sus hijos le estaban dando al inmueble cuando llegaba a casa a descansar; asimismo, se precisó que la Sala no desconocía la condición personal y laboral de LUZ MIRIAM CATAÑO QUINTERO, sin embargo, no podía colegirse que se tratara de una mujer cabeza de hogar, merecedora de especial protección o que debía dársele aplicación a un enfoque diferencial con perspectiva de género, pues se determinó que no cumplía con los requisitos normativos, para así ser considerada.

En tal orden de ideas, reitero mi petición inicial de desvincular del presente trámite constitucional a la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá, por falta de legitimidad en la causa, por pasiva y de no ser acogido tal planteamiento, solicito que se niegue la acción de tutela, por lo menos en lo que corresponde a esta Corporación, como quiera que en manera alguna la Sala de Extinción de Dominio, ha incurrido en violación de los derechos fundamentales de la quejosa.

Del señor Magistrado y demás integrantes de la Sala de Decisión, con sentimientos de respeto y consideración.

Cordialmente,


MARIA IDALI MOLINA GUERRERO
MAGISTRADA

Anexo Sentencia del 4 de julio de 2021 proferida por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá